**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-05 от 24 июля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-04/24 в отношении адвоката**

**М.Л.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-04/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 18.03.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.А.Н. в отношении адвоката М.Л.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат 02.11.2023 г. вступила в уголовное дело в порядке ст. 51 УПК РФ. Адвокат за полдня ознакомилась с делом объемом более 20 томов; не общалась с заявителем наедине для выработки правовой позиции по делу; не выяснила причину, по которой не явился адвокат, с которым у заявителя было заключено соглашение; заняла позицию, противоречащую позиции заявителя относительно отвода председательствующего (оставила на усмотрение суда, т.к. оно не основано на УПК); не подала апелляционную жалобу на приговор суда.

 26.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.03.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1749 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 23.04.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

23.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.Л.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1, 4 ст. 8, п.п. 1, 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Решения Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 27.09.2013 «О двойной защите», п. 6.7 и п 6.8 Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.А.Н., которые выразились в том, что адвокат:

* вступила в уголовное дело, не исполнив обязанность по проверке надлежащего извещения защитника по соглашению К. и соблюдения судом срока, установленного ч. 3 ст. 50 УПК РФ;
* осуществляла защиту заявителя в порядке статьи 51 УПК РФ в судебных заседаниях 03.11.2023 г. и 08.11.2023 г. после заявленного отвода и при участии в судебном заседании защитника по соглашению К.;
* формально подошла к ознакомлению с материалами уголовного дела и подготовке к судебному заседанию;
* в судебном заседании заняла позицию, противоречащую позиции заявителя относительно заявленного ходатайства об отводе председательствующего.

16.06.2024г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

16.06.2024г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе.

 19.06.2024г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

19.06.2024г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

19.06.2024г. Совет решением №07/25-07 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств либо направить в заседание Совета надлежаще осведомленного и уполномоченного представителя.

При этом Совет обратил внимание адвоката на то, что в соответствии с п.5 ст.24 КПЭА неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, а обстоятельства дисциплинарного дела указывают на признаки серьезных дисциплинарного проступков, совершенных умышленно.

10.07.2024г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с нахождением за пределами РФ (с приложением копии авиабилетов).

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

 Рассмотрев материалы дисциплинарного дела, Совет считает необходимым повторно отложить рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

 В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката М.Л.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

 Президент А.П.Галоганов